



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 735

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Martți, 27 iulie 2021

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
222.		899.	
— Lege pentru reglementarea unor măsuri în domeniul competenței de control a Ministerului Finanțelor și modificarea și completarea unor acte normative	2	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.....	5
896.		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
— Decret privind promulgarea Legii pentru reglementarea unor măsuri în domeniul competenței de control a Ministerului Finanțelor și modificarea și completarea unor acte normative	2	152.	
		— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 155/2010 privind producerea în vederea comercializării și comercializarea semințelor de plante furajere și a Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 149/2010 privind comercializarea semințelor de cereale	6–7
★		331.	
223.		— Ordin al ministrului cercetării, inovării și digitalizării pentru modificarea Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 3.463/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Național al Cercetării Științifice, precum și a componenței nominale a acestuia	8–9
897.		1.014.	
— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 4 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 86/2003 privind unele reglementări în domeniul financiar	3	— Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii privind actualizarea contractelor de servicii publice pentru perioada 2020–31 decembrie 2021 în transportul feroviar public de călători, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 146/2020	9
897.		1.144.	
— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 4 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 86/2003 privind unele reglementări în domeniul financiar.....	3	— Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru modificarea anexelor nr. 1–3 la Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 193/2002 privind reactualizarea delimitării fondului cinegetic al României în fonduri de vânatoare, precum și unele măsuri privind managementul speciilor de interes cinegetic	10
★		ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
224.		Decizia nr. 45 din 7 iunie 2021 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).....	11–15
— Lege pentru modificarea Legii nr. 282/2010 privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Stațiunii de Cercetare și Producție pentru Cultura și Industrializarea Sfeclei de Zahăr Roman, județul Neamț, în domeniul public al județului Neamț și în administrarea Consiliului Județean Neamț, în vederea realizării unor stații de transfer și sortare în cadrul proiectului „Sistem integrat de gestionare a deșeurilor în județul Neamț”	4	ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
898.		90.	
— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea Legii nr. 282/2010 privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Stațiunii de Cercetare și Producție pentru Cultura și Industrializarea Sfeclei de Zahăr Roman, județul Neamț, în domeniul public al județului Neamț și în administrarea Consiliului Județean Neamț, în vederea realizării unor stații de transfer și sortare în cadrul proiectului „Sistem integrat de gestionare a deșeurilor în județul Neamț”	4	— Ordin privind completarea Regulamentului pentru acordarea licențelor în domeniul serviciului de alimentare centralizată cu energie termică, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 28/2017	16
★			
225.			
— Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.....	5		

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE**pentru reglementarea unor măsuri în domeniul competenței de control a Ministerului Finanțelor și modificarea și completarea unor acte normative**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 680 din 26 septembrie 2011, aprobată prin Legea nr. 184/2015, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

— După articolul 17 se introduce un nou articol, articolul 17¹, cu următorul cuprins:

„Art. 17¹. — Controlul modului de respectare a fundamentării, declarării și achitării contribuției trimestriale prevăzute la art. 1, precum și al modului de declarare și achitare a contribuției trimestriale prevăzute la art. 12 se efectuează de către organele fiscale și structurile teritoriale de inspecție economico-financiară din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și de către structura de inspecție economico-financiară din cadrul Ministerului Finanțelor.”

Art. II. — La articolul 47 din Legea minelor nr. 85/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 197 din 27 martie 2003, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 47. — (1) Verificarea exactității datelor și a informațiilor pe baza cărora se calculează taxa pentru activitatea minieră și redevența minieră se face de către autoritatea competentă, organele fiscale și structurile teritoriale de inspecție economico-

financiară din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și de către structura de inspecție economico-financiară din cadrul Ministerului Finanțelor.”

Art. III. — La articolul 51 din Legea petrolului nr. 238/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 535 din 15 iunie 2004, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 51. — (1) Verificarea exactității datelor și a informațiilor pe baza cărora se calculează redevența petrolieră se face de către autoritatea competentă, organele fiscale și structurile teritoriale de inspecție economico-financiară din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și de către structura de inspecție economico-financiară din cadrul Ministerului Finanțelor.”

Art. IV. — În cazurile reglementate la art. I—III din prezenta lege, structurile de inspecție economico-financiară aplică în mod corespunzător prevederile art. 8—25 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2011 privind organizarea și funcționarea inspecției economico-financiare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 107/2012, cu modificările ulterioare, și Normele metodologice privind înființarea, organizarea și funcționarea inspecției economico-financiare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 101/2012.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

CRISTINA-MĂDĂLINA PRUNĂ

București, 26 iulie 2021.

Nr. 222.

PREȘEDINTELE SENATULUI

ANCA DANA DRAGU

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET**privind promulgarea Legii pentru reglementarea unor măsuri în domeniul competenței de control a Ministerului Finanțelor și modificarea și completarea unor acte normative**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru reglementarea unor măsuri în domeniul competenței de control a Ministerului Finanțelor și modificarea și completarea unor acte normative și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 iulie 2021.

Nr. 896.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru modificarea art. 4 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 86/2003
privind unele reglementări în domeniul financiar**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Alineatul (3) al articolului 4 din Ordonanța Guvernului nr. 86/2003 privind unele reglementări în domeniul financiar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 624 din 31 august 2003, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 609/2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Prețurile de vânzare a mărfurilor vor fi exprimate în euro și vor fi afișate la vedere. Excepție fac ziarele și revistele, care pot fi comercializate și în lei, în limita a 50 lei. Pentru aceste vânzări nu se vor întocmi bonuri fiscale și nu se vor solicita cumpărătorilor pașaportul, cartea de îmbarcare sau biletul de avion. Pentru justificarea vânzărilor se va face zilnic un singur bon fiscal. Pentru țigarete, conversia din lei a prețurilor de vânzare cu amănuntul declarate și stabilite conform art. 343 alin. (8) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se obține folosind cursul

leu/euro stabilit de Banca Centrală Europeană pentru prima zi lucrătoare a lunii octombrie și publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, aplicabil începând cu data de 1 ianuarie a următorului an calendaristic. Prețurile de vânzare cu amănuntul pentru țigarete obținute după efectuarea conversiei din lei în euro se rotunjesc la nivel de o zecimală, prin reducere, atunci când a doua zecimală este mai mică decât 5, și prin majorare atunci când a doua zecimală este mai mare sau egală cu 5.”

Art. II. — Ordonanța Guvernului nr. 86/2003 privind unele reglementări în domeniul financiar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 624 din 31 august 2003, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 609/2003, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cele aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
CRISTINA-MĂDĂLINA PRUNĂ

PREȘEDINTELE SENATULUI
ANCA DANA DRAGU

București, 26 iulie 2021.
Nr. 223.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 4 alin. (3)
din Ordonanța Guvernului nr. 86/2003
privind unele reglementări în domeniul financiar**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea art. 4 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 86/2003 privind unele reglementări în domeniul financiar și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 iulie 2021.
Nr. 897.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru modificarea Legii nr. 282/2010 privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Stațiunii de Cercetare și Producție pentru Cultura și Industrializarea Sfeclei de Zahăr Roman, județul Neamț, în domeniul public al județului Neamț și în administrarea Consiliului Județean Neamț, în vederea realizării unor stații de transfer și sortare în cadrul proiectului „Sistem integrat de gestionare a deșeurilor în județul Neamț”

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Legea nr. 282/2010 privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Stațiunii de Cercetare și Producție pentru Cultura și Industrializarea Sfeclei de Zahăr Roman, județul Neamț, în domeniul public al județului Neamț și în administrarea Consiliului Județean Neamț, în vederea realizării unor stații de transfer și sortare în cadrul proiectului „Sistem integrat de gestionare a deșeurilor în județul Neamț”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 11 din 5 ianuarie 2011, se modifică după cum urmează:

1. **Titlul legii va avea următorul cuprins:**

„L E G E

privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Stațiunii de Cercetare și Producție pentru Cultura și Industrializarea Sfeclei de Zahăr Roman, județul Neamț, în domeniul public al județului Neamț și în administrarea Consiliului Județean Neamț, în vederea realizării unor stații de transfer și sortare în cadrul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul Neamț»”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
CRISTINA-MĂDĂLINA PRUNĂ

București, 26 iulie 2021.
Nr. 224.

PREȘEDINTELE SENATULUI
ANCA DANA DRAGU

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru modificarea Legii nr. 282/2010 privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Stațiunii de Cercetare și Producție pentru Cultura și Industrializarea Sfeclei de Zahăr Roman, județul Neamț, în domeniul public al județului Neamț și în administrarea Consiliului Județean Neamț, în vederea realizării unor stații de transfer și sortare în cadrul proiectului „Sistem integrat de gestionare a deșeurilor în județul Neamț”

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea Legii nr. 282/2010 privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Stațiunii de Cercetare și Producție pentru Cultura și Industrializarea Sfeclei de Zahăr Roman, județul Neamț, în domeniul public al județului Neamț și în

administrarea Consiliului Județean Neamț, în vederea realizării unor stații de transfer și sortare în cadrul proiectului „Sistem integrat de gestionare a deșeurilor în județul Neamț” și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 iulie 2021.
Nr. 898.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru modificarea și completarea Legii nr. 76/2002
privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 103 din 6 februarie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. După articolul 33¹ se introduc două noi articole, articolele 33² și 33³, cu următorul cuprins:

„Art. 33². — Valoarea indicatorului social de referință se actualizează, din oficiu, în fiecare an, la data de 1 martie, cu rata medie anuală a inflației din anul precedent, indicator definitiv, comunicat de Institutul Național de Statistică. În situația în care

rata medie anuală a inflației are valoare negativă se păstrează ultima valoare a indicatorului social de referință.

Art. 33³. — Valoarea anuală a indicatorului social de referință este avută în vedere la elaborarea legilor bugetare anuale.”

2. La articolul 127, alineatul (2) se abrogă.

Art. II. — Actualizarea indicatorului social de referință prevăzut la art. 33² din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 103 din 6 februarie 2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, intră în vigoare la 1 martie 2022.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
CRISTINA-MĂDĂLINA PRUNĂ

PREȘEDINTELE SENATULUI
ANCA DANA DRAGU

București, 26 iulie 2021.

Nr. 225.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea
Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și
stimularea ocupării forței de muncă**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 iulie 2021.

Nr. 899.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru modificarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 155/2010 privind producerea în vederea comercializării și comercializarea semințelor de plante furajere și a Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 149/2010 privind comercializarea semințelor de cereale

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale control, antifraudă și inspecții nr. 237.509 din 12.07.2021, având în vedere Directiva de punere în aplicare (UE) 2021/415 a Comisiei din 8 martie 2021 de modificare a Directivelor 66/401/CEE și 66/402/CEE ale Consiliului în vederea adaptării la evoluția cunoștințelor științifice și tehnice, a grupurilor taxonomice și a denumirilor anumitor specii de semințe și de buruieni, în special art. 2 alin. (1) lit. (A) pct. (a) și art. 21 a, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 155/2010 privind producerea în vederea comercializării și comercializarea semințelor de plante furajere, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 447 din 1 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 2 alineatul (1) punctul I, a șaisprezecea specie de la litera a) va avea următorul cuprins:

„ <i>Festuca trachyphylla</i> (Hack.) Hack.	Păiuș tare”
---	-------------

2. La anexa nr. 2 punctul I subpunctul 2, denumirea speciei din coloana a 7-a din tabelul de la litera A va avea următorul cuprins:

„ <i>Elymus repens</i>
7”

3. La anexa nr. 2 punctul II subpunctul 2, denumirea speciei din coloana a 5-a din tabelul de la litera A va avea următorul cuprins:

„ <i>Elymus repens</i>
5”

Art. II. — Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 149/2010 privind comercializarea semințelor de cereale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 439 din 30 iunie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 2 alineatul (1), punctul I se modifică după cum urmează:

a) a noua specie va avea următorul cuprins:

„ <i>Sorghum bicolor</i> (L.) Moench subsp. <i>bicolor</i>	Sorg”
--	-------

b) a zecea specie va avea următorul cuprins:

„ <i>Sorghum bicolor</i> (L.) Moench subsp. <i>drummondii</i> (Steud.) de Wet ex Davidse	Iarbă de Sudan”
--	-----------------

c) a unsprezecea specie va avea următorul cuprins:

„ <i>Triticum aestivum</i> L. subsp. <i>aestivum</i>	Grâu”
--	-------

d) a douăsprezecea specie va avea următorul cuprins:

„ <i>Triticum turgidum</i> L. subsp. <i>durum</i> (Desf.) van Slageren	Grâu dur”
--	-----------

e) a treisprezecea specie va avea următorul cuprins:

„ <i>Triticum aestivum</i> L. subsp. <i>spelta</i> (L.) Thell.	Alac”
--	-------

f) a cincisprezecea specie va avea următorul cuprins:

„ <i>Sorghum bicolor</i> (L.) Moench subsp. <i>bicolor</i> x <i>Sorghum bicolor</i> (L.) Moench subsp. <i>drummondii</i> (Steud.) de Wet ex Davidse	Hibridi rezultați din încrucișarea dintre <i>Sorghum bicolor</i> (L.) Moench subsp. <i>bicolor</i> și <i>Sorghum bicolor</i> (L.) Moench subsp. <i>drummondii</i> (Steud.) de Wet ex Davidse”
---	---

2. Anexa nr. 1 se modifică după cum urmează:

a) la punctul 2, nota de subsol (*1) din tabel va avea următorul cuprins:

„(*1) În zonele în care prezența *S. halepense* sau *S. bicolor* subsp. *drummondii* ridică o problemă de polenizare încrucișată, se aplică următoarele dispoziții:

a) culturile destinate producției de semințe de bază de *Sorghum bicolor* subsp. *bicolor* sau hibridii săi trebuie să fie izolate la cel puțin 800 m de orice sursă de contaminare cu polen;

b) culturile destinate producției de semințe certificate de *Sorghum bicolor* subsp. *bicolor* sau hibridii săi trebuie să fie izolate la cel puțin 400 m de orice sursă de contaminare cu polen.”;

b) punctul 5 va avea următorul cuprins:

„5. Culturile destinate producției de semințe certificate de hibridi de *Avena nuda*, *Avena sativa*, *Avena strigosa*, *Oryza sativa*, *Triticum aestivum* subsp. *aestivum*, *Triticum turgidum* subsp. *durum*, *Triticum aestivum* subsp. *spelta* și *xTriticosecale* autopolenizant și culturile destinate producției de semințe certificate de hibridi de *Hordeum vulgare* prin intermediul unei alte tehnici decât sterilitatea masculină citoplasmatică (CMS).

Cultura trebuie să îndeplinească următoarele standarde privind distanțele față de sursele învecinate de polen care ar putea să genereze o polenizare străină nedorită:

a) distanța minimă dintre componentul femel și orice alt soi din aceeași specie este de 25 m, mai puțin față de o cultură cu component mascul;

b) această distanță poate să nu fie luată în considerare dacă există o protecție suficientă împotriva oricărei polenizări externe nedorite.

Cultura trebuie să aibă o identitate și o puritate suficiente în ceea ce privește caracteristicile componentelor.

Dacă semințele sunt produse prin utilizarea unui agent chimic de hibridare, cultura trebuie să îndeplinească următoarele alte standarde sau condiții:

a) puritatea minimă a soiului pentru fiecare component este după cum urmează:

— *Avena nuda*, *Avena sativa*, *Avena strigosa*, *Hordeum vulgare*, *Oryza sativa*, *Triticum aestivum* subsp. *spelta*: 99,7%;

— *xTriticosecale* autopolenizante: 99,0%;

b) hibriditatea minimă trebuie să fie de 95%. Procentul de hibriditate se evaluează conform metodelor internaționale actuale, în măsura în care astfel de metode există. În cazul în care hibriditatea se determină în cursul testării semințelor prealabile certificării, determinarea hibridității în cursul inspecțiilor în câmp nu este necesară.”

c) la punctul 7 litera B, litera a) va avea următorul cuprins:

„a) pentru *Avena nuda*, *Avena sativa*, *Avena strigosa*, *Hordeum vulgare*, *Oryza sativa*, *Phalaris canariensis*, *xTriticosecale*, *Triticum aestivum* subsp. *aestivum*, *Triticum turgidum* subsp. *durum*, *Triticum aestivum* subsp. *spelta*, *Secale cereale*: una.”

3. Anexa nr. 2 se modifică după cum urmează:**a) la punctul 1, literele A și C vor avea următorul cuprins:**

„A. *Avena nuda*, *Avena sativa*, *Avena strigosa*, *Hordeum vulgare*, *Oryza sativa*, *Triticum aestivum* subsp. *aestivum*, *Triticum turgidum* subsp. *durum*, *Triticum aestivum* subsp. *spelta*, altele decât hibridii, în fiecare caz:

Categoria	Puritatea minimă a soiului %
Sămânță Bază B	99,9
Sămânță Certificată prima generație C1	99,7
Sămânță Certificată a doua generație C2	99,0

C. Hibridii de *Avena nuda*, *Avena sativa*, *Avena strigosa*, *Hordeum vulgare*, *Oryza sativa*, *Triticum aestivum* subsp. *aestivum*, *Triticum turgidum* subsp. *durum*, *Triticum aestivum* subsp. *spelta* și *xTriticosecale* autopolenizant.

Puritatea varietală minimă pentru semințele din categoria Certificată este de 90%.

Pentru *Hordeum vulgare* produs prin intermediul CMS, aceasta este 85%.

Impuritățile, altele decât linia restauratoare, nu depășesc 2%.

Puritatea varietală minimă se examinează în cadrul testării oficiale în postcontrol, efectuată pe o proporție adecvată de eșantioane.”

b) la punctul 2, în tabelul de la litera A, primul rând din coloana 1 va avea următorul cuprins:

„1
<i>Avena sativa</i> , <i>Avena strigosa</i> , <i>Hordeum vulgare</i> , <i>Triticum aestivum</i> subsp. <i>aestivum</i> , <i>Triticum turgidum</i> subsp. <i>durum</i> , <i>Triticum aestivum</i> subsp. <i>spelta</i> ”

4. La anexa nr. 3, tabelul se modifică după cum urmează:**a) primul rând din prima coloană va avea următorul cuprins:**

„1
<i>Avena sativa</i> , <i>Avena strigosa</i> , <i>Hordeum vulgare</i> , <i>Triticum aestivum</i> subsp. <i>aestivum</i> , <i>Triticum turgidum</i> subsp. <i>durum</i> , <i>Triticum aestivum</i> subsp. <i>spelta</i> , <i>Secale cereale</i> , <i>xTriticosecale</i> ”

b) al patrulea, al cincilea și al șaselea rând din prima coloană vor avea următorul cuprins:

1
„ <i>Sorghum bicolor</i> (L.) Moench subsp. <i>bicolor</i> ”
<i>Sorghum bicolor</i> (L.) Moench subsp. <i>drummondii</i> (Steud.) de Wet ex Davidse
Hibridi de <i>Sorghum bicolor</i> (L.) Moench subsp. <i>bicolor</i> x <i>Sorghum bicolor</i> (L.) Moench subsp. <i>drummondii</i> (Steud.) de Wet ex Davidse”

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 februarie 2022.

★

Prezentul ordin transpune Directiva de punere în aplicare (UE) 2021/415 a Comisiei din 8 martie 2021 de modificare a Directivelor 66/401/CEE și 66/402/CEE ale Consiliului în vederea adaptării la evoluția cunoștințelor științifice și tehnice, a grupurilor taxonomice și a denumirilor anumitor specii de semințe și de buruieni, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 81 din 9 martie 2021.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Nechita-Adrian Oros

MINISTERUL CERCETĂRII, INOVĂRII ȘI DIGITALIZĂRII

ORDIN**pentru modificarea Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 3.463/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Național al Cercetării Științifice, precum și a componenței nominale a acestuia**

Având în vedere:

— art. 4 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 109/2021;

— art. 43 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 9 din Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 3.452/2020*) privind aprobarea Metodologiei privind selecția membrilor organismelor consultative ale Ministerului Educației și Cercetării cu atribuții pentru activitatea de cercetare-dezvoltare și inovare,

— Adresa nr. 1.711/UEFISCDI/30.06.2021, înregistrată cu nr. 7.071/30.06.2021 la Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării — Cabinetul ministrului,

în temeiul art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 371/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, cu modificările ulterioare,

ministrul cercetării, inovării și digitalizării emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 3.463/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Național al Cercetării Științifice, precum și a componenței nominale a acestuia, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 220 din 18 martie 2020, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. În anexa nr. 1, la articolul 7, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — (1) CNCS este format din 23 de membri, inclusiv președintele și cei doi vicepreședinți ai acestuia, numiți prin ordin al ministrului cercetării, inovării și digitalizării.”

2. În anexa nr. 1, la articolul 15, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 15. — (1) Pentru luarea hotărârilor care necesită majoritate simplă în cadrul ședințelor CNCS este necesară prezența a cel puțin 13 membri CNCS.”

3. Anexa nr. 2 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Direcția de specialitate din cadrul Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării și Consiliul Național al Cercetării Științifice duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul cercetării, inovării și digitalizării,

Narcisa-Melania Tănase,
secretar general

București, 15 iulie 2021.

Nr. 331.

*ANEXĂ**(Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 3.463/2020)***COMPONENȚA NOMINALĂ
a Consiliului Național al Cercetării Științifice**

Nr. crt.	Prenumele și numele	Funcția	Afilierea instituțională	Domeniul
1.	Alexandru Babeș	Președinte	Universitatea din București	Biologie
2.	Costin Sorin Bîldea	Vicepreședinte	Universitatea Politehnica București	Științe inginerești
3.	Flavius Solomon	Vicepreședinte	Institutul de Istorie „A. D. Xenopol” Iași al Academiei Române	Științe umaniste
4.	Marian Aprodu	Membru	Institutul de Matematică „Simion Stoilow” al Academiei Române	Matematică
5.	Norica Nichita	Membru	Institutul de Biochimie al Academiei Române	Biologie
6.	Alexander Baumgarten	Membru	Universitatea „Babeș Bolyai” Cluj-Napoca	Științe umaniste
7.	Laurențiu Stoleriu	Membru	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” Iași	Fizică
8.	Mirela Voiculescu	Membru	Universitatea „Dunărea de Jos” Galați	Științele pământului

*) Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 3.452/2020 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Nr. crt.	Prenumele și numele	Funcția	Afilieră instituțională	Domeniul
9.	Ioan Ovidiu Sârbu	Membru	Universitatea de Medicină și Farmacie Timișoara	Medicină
10.	Gabriel Bădescu	Membru	Universitatea „Babeș Bolyai” Cluj-Napoca	Științe sociale
11.	Mihai Gîrțu	Membru	Universitatea „Ovidius” Constanța	Fizică
12.	Gabriela Râpeanu	Membru	Universitatea „Dunărea de Jos” Galați	Biotehnologie
13.	Antonio Marian Rădoi	Membru	Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Microtehnologie — IMT București	Știința materialelor
14.	Mihaela Florea	Membru	Universitatea din București	Chimie
15.	Gabriela Cârjă	Membru	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” Iași	Știința materialelor
16.	Bogdan Ovidiu Popescu	Membru	Universitatea de Medicină și Farmacie București	Medicină
17.	Cosmin Chiorean	Membru	Universitatea Tehnică Cluj-Napoca	Științe ingineresti
18.	Lucian Drăguț	Membru	Universitatea de Vest Timișoara	Științele pământului
19.	Niculina Hădade	Membru	Universitatea „Babeș Bolyai” Cluj-Napoca	Chimie
20.	Dana Petcu	Membru	Universitatea Politehnică Timișoara	Știința și tehnologia informației
21.	Dragoș Iliescu	Membru	Universitatea din București	Științe sociale
22.	Bogdan Negrea	Membru	Academia de Studii Economice București	Științe economice
23.	Simona Mitroiu	Membru	Universitatea „A. I. Cuza” Iași	Științe umaniste

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN**privind actualizarea contractelor de servicii publice pentru perioada 2020—31 decembrie 2021 în transportul feroviar public de călători, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 146/2020**

Ținând cont de prevederile:

— art. 2 alin. (1) lit. h)—j) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2016 privind înființarea Autorității pentru Reformă Feroviară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 53/2017;

— art. 13 și 15 din Hotărârea Guvernului nr. 146/2020 privind aprobarea contractelor de servicii publice pentru perioada 2020—31 decembrie 2021 în transportul feroviar public de călători;

— Legii bugetului de stat pe anul 2021 nr. 15/2021,

în temeiul prevederilor:

— art. 38 și art. 39 alin. (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă actualizarea contractelor de servicii publice pentru perioada 2020—31 decembrie 2021 în transportul feroviar public de călători, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 146/2020, prin încheierea actelor adiționale nr. 4 pentru anul 2021, prevăzute în anexele nr. I—VI la prezentul ordin, ca urmare a aprobării bugetului de stat pentru anul 2021 prin Legea nr. 15/2021.

Art. 2. — Modificarea obligației de serviciu public (O.S.P.) pe anul în curs se realizează în baza notei prevăzute în anexa nr. VII la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. I—VII*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Horațiu-Lucian Cosma,
secretar de stat

București, 23 iulie 2021.
Nr. 1.014.

*) Anexele nr. I—VII se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 735 bis, care se poate achiziționa de la Biroul pentru relații cu publicul din Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**pentru modificarea anexelor nr. 1—3 la Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 193/2002 privind reactualizarea delimitării fondului cinegetic al României în fonduri de vânătoare, precum și unele măsuri privind managementul speciilor de interes cinegetic**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. DMRC/159.226/2021 al Direcției managementul resurselor cinegetice, ținând seama de prevederile art. 1 lit. n) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. I. — Anexele nr. 1—3 la Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 193/2002 privind reactualizarea delimitării fondului cinegetic al României în fonduri de vânătoare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 14 mai 2002, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. 1 „Centralizatorul fondurilor de vânătoare constituite la nivel de țară”, pozițiile nr. 14 și 38 și rubrica „Total” se modifică și vor avea următorul cuprins:

„14	Constanța	55	647.162
...
38	Tulcea	37	411.643
...
TOTAL:		2.135	21.851.419”

2. La anexa nr. 2 „Centralizatorul fondurilor de vânătoare constituite în județul Constanța”, poziția 56 se abrogă.

3. La anexa nr. 2 „Centralizatorul fondurilor de vânătoare constituite în județul Constanța”, rubrica „Total” se modifică și va avea următorul cuprins:

„TOTAL	647.162”
---------------	-----------------

4. La anexa nr. 2, „Centralizatorul fondurilor de vânătoare constituite în județul Tulcea”, pozițiile 38—54 se abrogă.

5. La anexa nr. 2, „Centralizatorul fondurilor de vânătoare constituite în județul Tulcea”, rubrica „Total” se modifică și va avea următorul cuprins:

„TOTAL	411.643”
---------------	-----------------

6. Anexa nr. 3 „Fișa fondului cinegetic nr. 56 denumit Sinoe” din județul Constanța se abrogă.

7. La anexa nr. 3, fișele fondurilor cinegetice nr. 38 denumit Somova, nr. 39 denumit Sireasa, nr. 40 denumit Păpădia, nr. 41 denumit Stipoc, nr. 42 denumit Tatanir, nr. 43 denumit Mila 23, nr. 44 denumit Popina, nr. 45 denumit Sulina, nr. 46 denumit Ivancea, nr. 47 denumit Ceamurlia, nr. 48 denumit Heracleea, nr. 49 denumit Dunavăț, nr. 50 denumit Uzlina, nr. 51 denumit Bălteni, nr. 52 denumit Rusca, nr. 53 denumit Ligheanca și nr. 54 denumit Crișan se abrogă.

Art. II. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, managementul populațiilor speciilor de interes cinegetic de pe teritoriul Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, prevăzute în anexele nr. 1 și 2 la Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, se asigură de către Administrația Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, în conformitate cu planul de management aprobat potrivit legii.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna

București, 13 iulie 2021.
Nr. 1.144.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 45

din 7 iunie 2021

Dosar nr. 932/1/2021

Denisa-Angelica Stănișor	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal — președintele completului
Horațiu Pătrașcu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Claudia Marcela Canacheu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Mădălina Elena Grecu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Maria Hrudei	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Marius Ionel Ionescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Andreea Marchidan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Luiza Maria Păun	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Adrian Remus Ghiculescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Veronica Năstasie	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Adriana Florina Secrețeanu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Liliana Vișan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Virginia Filipescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept este legal constituit, conform dispozițiilor art. 520 alin. (6) din Codul de procedură civilă și ale art. 36 alin. (2) lit. b) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu completările ulterioare (*Regulamentul ÎCCJ*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Denisa-Angelica Stănișor, președintele Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă magistratul-asistent Bogdan Georgescu, desemnat în conformitate cu dispozițiile art. 38 din Regulamentul ÎCCJ.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 971/2/2020.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că raportul întocmit de judecătorul-raportor a fost comunicat părților, iar reclamanta din litigiul în care a fost formulată sesizarea a depus punct de vedere asupra chestiunii de drept.

6. În urma deliberărilor, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept ce face obiectul sesizării, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin Încheierea din 14 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 971/2/2020, a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, prin care să se dea o rezolvare de principiu cu privire la următoarea chestiune de drept:

„1. În interpretarea și aplicarea art. 50 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, noțiunea de «nerespectarea procedurilor prevăzute de prezenta ordonanță privind acordarea creditului direct pentru producție» trebuie interpretată în sensul în care Comisia de soluționare a contestațiilor constituită în cadrul Ministerului Culturii are atribuția de a reevalua scenariile proiectelor cinematografice?»

2. Art. 50 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia se poate interpreta în sensul în care participanții la concursul de selecție a proiectelor cinematografice organizat de Centrul Național al Cinematografiei au deschisă calea contestației în ceea ce privește evaluarea propriu-zisă a proiectelor cinematografice (calitate scenariu, calitate regizor, calitate producător)?

3. Art. 50 din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia poate fi interpretat în sensul în care Comisia de soluționare a contestațiilor din cadrul Ministerului Culturii are atribuția de a reevalua scenariile proiectelor cinematografice înscrise în concurs?»

II. Expunerea succintă a procesului. Obiectul investiției instanței care a solicitat pronunțarea unei hotărâri prealabile. Stadiul procesual în care se află pricina

A. Cererea de chemare în judecată

8. Prin Cererea înregistrată la 21 februarie 2020 pe rolul Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios

administrativ și fiscal cu nr. 971/2/2020, reclamanta P. SRL, în contradictoriu cu pârâțul Ministerul Culturii, a formulat, în temeiul art. 8 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 554/2004*), acțiune în contencios administrativ prin care a solicitat: (i) anularea hotărârilor nr. 145, 146 și 147 din 16.01.2020, emise de Comisia de soluționare a contestațiilor din cadrul Ministerului Culturii (comunicate reclamantei la 20.01.2020); (ii) obligarea pârâtului la plata de despăgubiri pentru prejudiciul material și pentru prejudiciul moral produse prin emiterea actelor administrative nelegale; (iii) obligarea pârâtului, prin Comisia de soluționare a contestațiilor, să reevalueze scenariile proiectelor, să acorde punctajul pentru calitatea regizorului și calitatea producătorului și să acorde finanțarea solicitată de reclamantă. În susținerea cererii de chemare în judecată au fost expuse, rezumativ, aspectele arătate în continuare.

9. Anual, Centrul Național al Cinematografiei (CNC) organizează concurs de selecție a proiectelor cinematografice prin care acordă finanțare pentru producția de filme românești (*Concursul*).

10. Desfășurarea Concursului este reglementată de Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia (*Ordonanța Guvernului nr. 39/2005*) și de Regulamentul privind concursul de selecție a proiectelor cinematografice în vederea acordării de credite financiare directe pentru dezvoltare de proiecte, producție și distribuire de filme, aprobat prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.335/2006 (*Regulamentul*).

11. Conform art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005, CNC este organ de specialitate al administrației publice centrale în domeniul cinematografiei, instituție publică de interes național, cu personalitate juridică, aflat în subordinea Ministerului Culturii, iar, în cadrul ministerului, se constituie, pentru fiecare sesiune a Concursului, Comisia de soluționare a contestațiilor, care verifică dacă CNC a respectat procedurile de acordare a finanțării.

12. Conform Regulamentului, Concursul prin care CNC selectează proiectele cinematografice are mai multe etape, și anume: (i) etapa de evaluare a scenariilor, în care sunt numite comisiile de selecție, care analizează calitatea scenariilor proiectelor înscrise în Concurs, și se stabilește clasamentul scenariilor în ordinea descrescătoare a notelor, iar proiectele care au obținut cel puțin nota 6 se califică în etapa a doua; (ii) etapa de finanțare, în cadrul căreia comisiile de selecție acordă punctaj pentru calitatea regizorului și pentru calitatea producătorului și stabilesc notele finale ale proiectelor. În funcție de nota finală, comisiile de selecție elaborează clasamentul proiectelor înscrise în Concurs, care este comunicat Consiliului de administrație al CNC; (iii) etapa de emitere a hotărârilor Consiliului de administrație al CNC, prin care, în funcție de clasamentul proiectelor, se stabilește pentru fiecare proiect suma ce urmează a fi acordată cu titlu de ajutor de stat; (iv) etapa de încheiere a contractelor de creditare.

13. Conform art. 50 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 și art. 17 alin. (1) și (2) din Regulament, Comisia de soluționare a contestațiilor din cadrul Ministerului Culturii are atribuția de a verifica respectarea procedurilor prevăzute de lege și de Regulament în cadrul fiecărei etape a Concursului.

14. În speță se susține că, în ceea ce privește contestațiile formulate de societate, Comisia de soluționare a contestațiilor nu a analizat niciuna dintre procedurile indicate în contestații, considerând că nu are atribuția de a verifica respectarea procedurilor aferente etapei de evaluare a scenariului.

15. Reclamanta a participat cu trei proiecte la Sesiunea nr. X/2018 a Concursului organizat de CNC. La 19 octombrie

2018, CNC a publicat hotărârile cu privire la proiectele selectate în cadrul Concursului, iar reclamanta a formulat contestație împotriva hotărârilor, invocând nerespectarea Regulamentului în etapa de selecție a scenariilor și în etapa de finanțare, solicitând reevaluarea proiectelor și acordarea finanțării. Prin hotărârile nr. 1.697, 1.698 și 1.969 din 4 decembrie 2018, Comisia de soluționare a contestațiilor a respins contestațiile ca tardiv formulate. Prin Decizia nr. 1.020 din 19 decembrie 2019, Curtea de Apel București a admis acțiunea reclamantei și a anulat hotărârile respective. Înainte de redactarea și comunicarea deciziei Curții de Apel București, prin hotărârile nr. 145, 146 și 147 din 16 ianuarie 2020, Comisia de soluționare a contestațiilor a respins, ca inadmisibile, contestațiile.

16. Reclamanta susține că hotărârile nr. 145, 146 și 147 din 16 ianuarie 2020 sunt nelegale, pentru următoarele motive: (i) hotărârile au fost emise înainte de redactarea și comunicarea Deciziei nr. 1.020 din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel București; (ii) hotărârile încalcă dispozițiile art. 50 din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 și art. 17 alin. (5) din Regulament, întrucât CNC a distribuit în anul 2018 o sumă mult mai mică decât prevedea legea; (iii) CNC nu a respectat criteriile de notare a scenariului stabilite prin Regulament; (iv) prin actele administrative contestate, Comisia de soluționare a contestațiilor în mod greșit a reținut că nu are atribuția de verificare a etapei evaluării scenariilor, ceea ce ar însemna că partea este lipsită de orice cale de atac împotriva rezultatului evaluării în etapa respectivă; (v) calea de atac este admisibilă, fiind prevăzută de art. 50 din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 și art. 17 din Regulament, care se referă la nerespectarea procedurilor, fără a stabili excepții cu privire la vreuna dintre etapele Concursului, atribuțiile Comisiei vizând toate etapele și procedurile Concursului.

17. În motivarea capătului de cerere referitor la acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul material și moral, reclamanta arată că fapta ilicită constă în lipsirea sa de calea de atac prevăzută de art. 50 din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 și de posibilitatea de a obține finanțare pentru proiectele înscrise în Concurs, ca efect al aplicării greșite a dispozițiilor legale. Se susține că prejudiciul material constă în paguba suferită prin finanțarea din fonduri private a unuia dintre proiectele pentru care nu a fost acordată finanțarea în cadrul Concursului, iar prejudiciul moral rezidă în atingerea adusă imaginii și reputației sale, cauzată de imposibilitatea de realizare a proiectelor.

B. Apărările intimatului Ministerul Culturii

18. Prin întâmpinare, pârâțul Ministerul Culturii a invocat: (i) excepția neîndeplinirii procedurii prealabile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 554/2004; (ii) excepția lipsei calității sale procesuale pasive; (iii) excepția lipsei de interes a reclamantei; (iv) excepția inadmisibilității acțiunii, în susținerea căreia, în raport cu dispozițiile art. 16 din Legea nr. 554/2004 și art. 20 din Regulament, se argumentează că ministerul nu are calitatea de emitent al actelor contestate. Pe fond, pârâțul solicită respingerea acțiunii, arătând că hotărârile atacate au fost emise cu respectarea dispozițiilor legale, în limitele competenței ce revine ministerului de a verifica respectarea procedurilor prevăzute de lege și Regulament și în contextul în care ministerul nu are atribuția de a analiza valoarea, calitatea sau impactul proiectelor cinematografice și scenariilor.

C. Cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile

19. Reclamanta P. SRL a formulat cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei

hotărâri prealabile, în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, cu privire la chestiunile de drept expuse la pct. 8.

20. În motivarea cererii, reclamanta argumentează îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, în sensul următor: (i) cererea vizează interpretarea art. 50 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005, în baza căruia au fost emise actele administrative atacate cu acțiune în anulare; (ii) cererea este formulată de una dintre părțile Dosarului nr. 971/2/2020 aflat pe rolul Curții de Apel București, investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, conform art. 50 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005; (iii) chestiunile de drept vizează modul de aplicare a dispozițiilor legale, cu privire la care există interpretări diferite la nivel doctrinar și jurisprudențial, fiind necesar a se lămurii dacă, în calea de atac, Comisia de soluționare a contestațiilor poate evalua scenariile, poate reevalua proiectul cinematografic și poate stabili în mod diferit punctajul acordat acestuia în cele trei etape ale Concursului (etapa evaluării scenariului, etapa evaluării regizorului și a producătorului și etapa evaluării financiare a proiectului); (iv) în practica instanțelor există interpretări diferite, în sensul în care într-o opinie, contestația reglementată de art. 50 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 este apreciată a fi o cale de atac specială, specifică domeniului cinematografiei, în cadrul căreia Comisia de soluționare a contestațiilor este investită cu analiza respectării dispozițiilor legale de către CNC în fiecare dintre etapele Concursului, având atribuția de a reevalua proiectele cinematografice și de a acorda punctaje suplimentare cu privire la oricare dintre criteriile de evaluare a proiectelor (scenariu, calitate regizor, calitate producător, criteriul financiar etc.) și de a decide cu privire la finanțarea unui proiect cinematografic în urma admiterii contestației; într-o altă opinie s-a apreciat că, în raport cu dispozițiile incidente, Comisia de soluționare a contestațiilor nu are nici atribuția de a analiza legalitatea actelor administrative emise de CNC în cadrul Concursului și nici atribuția de a reevalua calitatea scenariului, a regizorului și a producătorului; (v) de lămurirea chestiunilor de drept depinde soluționarea cauzei, întrucât acțiunea este întemeiată pe dispozițiile a căror lămurire se solicită și vizează împrejurarea că, în lipsa reevaluării calității scenariului de către Comisie, reclamanta este lipsită de cale de atac împotriva a 65% din nota finală acordată în cadrul Concursului; (vi) chestiunea de drept este nouă, întrucât Înalta Curte nu s-a pronunțat și nu există un recurs în interesul legii în curs de soluționare.

21. Reclamanta și-a exprimat punctul de vedere în sensul că art. 50 din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 permite reevaluarea calității scenariului de către Comisia de soluționare a contestațiilor din cadrul Ministerului Culturii, deoarece această etapă (evaluarea scenariului) nu este expres exclusă de lege din atribuțiile Comisiei.

III. Prevederile normative supuse interpretării

22. Obiectul sesizării vizează dispozițiile art. 50 din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 328/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 50. — (1) Nerespectarea procedurilor prevăzute de prezenta ordonanță privind acordarea creditului direct pentru producție și dezvoltare de proiect poate fi contestată, în termen de 30 de zile de la anunțarea rezultatelor sesiunii de concurs, la Ministerul Culturii și Cultelor.

(2) Prin ordin al ministrului culturii și cultelor se numește o comisie de soluționare a contestațiilor formată din 5 membri.

(3) Comisia de soluționare a contestațiilor se pronunță în termen de 30 de zile de la data înregistrării contestațiilor.

(4) Hotărârile comisiei de contestație pot fi atacate la Curtea de Apel București, în 30 de zile de la comunicare.

(5) Decizia Curții de Apel București emisă în soluționarea acestor contestații este definitivă și irevocabilă.”

IV. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

23. Punctul de vedere al reclamantei P. SRL este expus la pct. 21 din prezenta decizie.

24. Intimatul Ministerul Culturii nu a exprimat un punct de vedere asupra chestiunii de drept.

V. Punctul de vedere al instanței de trimitere

A. Cu privire la admisibilitatea sesizării

25. Instanța de trimitere apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a sesizării prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, întrucât: (i) art. 50 din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 prevede că decizia Curții de Apel București este definitivă; (ii) chestiunile de drept invocate privesc reevaluarea proiectelor cinematografice; (iii) comisiile de selecție și evaluare a scenariilor/proiectelor cinematografice sunt desemnate de directorul general al CNC care este organizat în subordinea pârâtului Ministerul Culturii; (iv) hotărârile comisiei de evaluare acordă punctaje/credite și selectează proiectele cinematografice, dar pot fi contestate la Comisia de soluționare a contestațiilor conform art. 50 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005, iar hotărârea Comisiei de soluționare a contestațiilor se atacă la curtea de apel, a cărei hotărâre este definitivă; (v) lămurind chestiunile prezentate de parte se lămurește cadrul procesual și substanțial al litigiului ce urmează a fi soluționat de Curtea de Apel București, prin hotărâre definitivă; (vi) chestiunile sunt noi, întrucât nu a fost identificată o interpretare univocă a modului de aplicare a dispozițiilor art. 50 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005, cu referire la atribuția Comisiei de soluționare a contestațiilor de a reevalua calitativ scenariile proiectelor cinematografice (calitatea scenariului, calitatea regiei, calitatea producției), și nu există niciun recurs în interesul legii promovat cu privire la această problemă de drept.

B. Cu privire la chestiunea de drept ce formează obiectul sesizării

26. Pe fondul chestiunii de drept, instanța de trimitere nu a exprimat un punct de vedere.

VI. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

A. Înalta Curte de Casație și Justiție

27. La nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție nu a fost identificată practică judiciară cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării, în contextul în care, potrivit art. 50 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005, cauzele în care se ridică o asemenea problemă de drept sunt soluționate de Curtea de Apel București, prin hotărâre definitivă.

B. Jurisprudența celorlalte instanțe din țară

28. Următoarele instanțe au comunicat faptul că nu a fost identificată practică judiciară în raza lor teritorială de competență: Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Galați, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Oradea, Curtea de Apel Pitești, Curtea de Apel Ploiești, Curtea de Apel Suceava, Curtea de Apel Târgu Mureș, Curtea de Apel Timișoara.

29. Curtea de Apel București a comunicat Sentința civilă nr. 382 din 6 februarie 2014, pronunțată de Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 4.482/2/2013,

prin care a fost analizat punctajul acordat, constatându-se că proiectul care a participat la concursul de selecție nu întrunește punctajul necesar pentru a fi declarat câștigător.

VII. Jurisprudența Curții Constituționale

30. În jurisprudența Curții Constituționale nu au fost identificate repere cu privire la chestiunile de drept în discuție.

VIII. Răspunsul Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

31. Prin Adresa nr. 615/C/1591/III-5/2021 din 5 mai 2021, Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil nu se verifică, în prezent, practica judiciară în vederea promovării unui recurs în interesul legii cu privire la chestiunea de drept ce formează obiectul sesizării.

IX. Raportul asupra chestiunii de drept

32. Prin raportul întocmit în cauză, conform art. 520 alin. (7) din Codul de procedură civilă, s-a apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din același cod.

X. Înalta Curte de Casație și Justiție

33. Înainte de cercetarea în fond a chestiunii de drept supuse dezlegării, Înalta Curte de Casație și Justiție, analizând îndeplinirea condițiilor de admisibilitate în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, constată că sesizarea este inadmisibilă, pentru considerentele arătate în continuare.

34. Din cuprinsul prevederilor art. 519 din Codul de procedură civilă, care reglementează procedura de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, rezultă următoarele condiții de admisibilitate a sesizării, care trebuie îndeplinite cumulativ: (i) existența unei cauze aflate în curs de judecată; (ii) cauza care face obiectul judecării să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza; (iii) instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție să judece cauza în ultimă instanță; (iv) ivirea unei chestiuni de drept veritabile, susceptibile să dea naștere unor interpretări diferite, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată; (v) chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită să fie nouă; (vi) asupra chestiunii de drept Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

35. Sunt îndeplinite primele trei condiții de admisibilitate, întrucât sesizarea a fost formulată în cadrul unui litigiu aflat pe rolul Curții de Apel București, care este legal investită în ultimă instanță cu soluționarea cauzei, potrivit art. 50 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005, conform căroră:

„Art. 50. — (...)

(4) Hotărârile comisiei de contestație pot fi atacate la Curtea de Apel București, în 30 de zile de la comunicare.

(5) Decizia Curții de Apel București emisă în soluționarea acestor contestații este definitivă (...).”

36. În ceea ce privește cerința referitoare la existența unei „chestiuni de drept veritabile”, în jurisprudența Înaltei Curți s-a reținut că aceasta trebuie să conștie într-o problemă de drept care necesită cu pregnanță a fi lămurită și prezintă o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecării (Decizia nr. 24 din 29 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 820 din 4 noiembrie 2015; Decizia nr. 6 din 30 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din 24 februarie 2017; Decizia nr. 10 din

4 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, Decizia nr. 62 din 18 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 797 din 9 octombrie 2017, Decizia nr. 18 din 5 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 337 din 17 aprilie 2018).

37. În acest sens, în practica judiciară a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-au reținut următoarele:

a) „(...) problema eficienței sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție (...), reclamă (...) o chestiune juridică reală, care ridică probleme de interpretare a unor dispoziții legale imperfecte, lacunare ori contradictorii ce necesită rezolvarea de principiu a chestiunii de drept în procedura hotărârii prealabile, și nu realizarea unor operațiuni de interpretare și aplicare a unui text de lege în raport cu circumstanțele particulare ce caracterizează fiecare litigiu. (...) Cum interpretarea normelor de către judecător implică tocmai acel procedeu logico-judiciar de stabilire a conținutului și sensului acestor norme, chestiunea de drept trebuie să suscite serioase dificultăți care ar împiedica pronunțarea soluției și nu simple obstacole care ar putea fi înlăturate printr-o reflexie mai aprofundată a judecătorului cauzei” (Decizia nr. 9 din 20 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 10 aprilie 2017, pct. 62 și 65);

b) pentru a ne afla în prezența unei veritabile chestiuni de drept, care să justifice în mod real recurgerea la mecanismul hotărârii prealabile, este necesar să se constate „caracterul complex sau, după caz, precar al reglementării, de natură a conduce, în final, la interpretări diferite, precum și dificultatea completului în a-și însuși o anumită interpretare” (Decizia nr. 2 din 22 ianuarie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 178 din 26 februarie 2018, pct. 42);

c) „(...) punctul de vedere al instanței trebuie să aibă o anumită complexitate și necesită un examen real al cauzei, respectiv o interpretare proprie a textului normativ supus dezbaterii, ce urmează a fi reflectat în punctul de vedere al completului, astfel cum acesta este reglementat în dispozițiile art. 520 din Codul de procedură civilă. Cerința normei impune ca punctul de vedere al instanței să întrevadă explicit care este pragul de dificultate al întrebării și în ce măsură acesta depășește obligația ordinară a instanței de a interpreta și aplica legea în cadrul soluționării unui litigiu. De asemenea, trebuie să cuprindă o justificare a modului în care chestiunea de drept care face obiectul sesizării este susceptibilă de interpretări diferite, necesitând astfel o dezlegare de principiu. (...)”

Rolul completului de judecată care inițiază sesizarea este acela de a arăta, sigur și categoric, norma a cărei interpretare se solicită, caracterul său determinant în soluționarea pe fond a cauzei, dar și de a evidenția argumentele care susțin caracterul complex sau, după caz, precar al reglementării, de natură a conduce, în final, la interpretări diferite, precum și a dificultății completului în a-și însuși o anumită interpretare, demonstrând, în această manieră, necesitatea de a apela la mecanismul de unificare” (Decizia nr. 2 din 22 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 178 din 26 februarie 2018, pct. 38 și 42).

38. În primul rând, se constată că încheierea de sesizare nu cuprinde expunerea succintă a obiectului litigiului și a faptelor pertinente, nu conține nicio referire la jurisprudența națională pertinentă, nu prezintă motivele care au determinat instanța să formuleze sesizarea și nu relevă nici punctele de vedere ale

părților cu privire la sesizarea Înaltei Curți. Din această perspectivă, sesizarea nu răspunde cerințelor menționate în *Ghidul pentru formularea unei sesizări prealabile în materie civilă*, publicat pe pagina de internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție încă din anul 2016 și a cărui respectare este asigurată de instanțele de trimitere.

39. În același timp, se constată că art. 520 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede expres că încheierea de sesizare „*va cuprinde motivele care susțin admisibilitatea sesizării potrivit dispozițiilor art. 519, punctul de vedere al completului de judecată și al părților*”.

40. În raport cu neconformitățile menționate ale actului de sesizare, sesizarea nu îndeplinește cerințele formale prevăzute de dispozițiile procedurale citate anterior.

41. În contextul în care instanța de trimitere nu a arătat motivele care, în opinia sa, justifică sesizarea Înaltei Curți și nu și-a expus punctul de vedere cu privire la chestiunile de drept în discuție, nu se poate aprecia cu privire la caracterul veritabil al problemelor de drept a căror lămurire se solicită. Astfel, în sensul reperelor jurisprudențiale menționate anterior, în speță nu se poate aprecia cu privire la motivele care justifică angrenarea mecanismului procedural al hotărârii prealabile, care vizează „caracterul complex sau, după caz, precar al reglementării, de natură a conduce, în final, la interpretări diferite, precum și dificultatea completului în a-și însuși o anumită interpretare”.

42. Pe de o parte, din practica judiciară singulară transmisă de instanțe — hotărârea menționată la pct. 29 din prezenta decizie — se constată că instanța respectivă nu s-a confruntat cu o problemă complexă de interpretare și aplicare a dispozițiilor în discuție.

43. Pe de altă parte, este de observat că cele două posibile interpretări divergente ale dispozițiilor art. 50 din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 reprezintă în realitate pozițiile divergente pe care se situează părțile litigiului.

49. Pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 521, cu referire la art. 519 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 971/2/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„1. În interpretarea și aplicarea art. 50 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, noțiunea de «nerespectarea procedurilor prevăzute de prezenta ordonanță privind acordarea creditului direct pentru producție» trebuie interpretată în sensul în care Comisia de soluționare a contestațiilor constituită în cadrul Ministerului Culturii are atribuția de a reevalua scenariile proiectelor cinematografice?

2. Art. 50 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia se poate interpreta în sensul în care participanții la Concursul de selecție a proiectelor cinematografice organizat de Centrul Național al Cinematografiei au deschisă calea contestației în ceea ce privește evaluarea propriu-zisă a proiectelor cinematografice (calitate scenariu, calitate regizor, calitate producător)?

3. Art. 50 din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia poate fi interpretat în sensul în care Comisia de soluționare a contestațiilor din cadrul Ministerului Culturii are atribuția de a reevalua scenariile proiectelor cinematografice înscrise în concurs?”

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 7 iunie 2021.

PREȘEDINTELE SECȚIEI DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DENISA-ANGELICA STĂNIȘOR

Magistrat-asistent,
Bogdan Georgescu

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

privind completarea Regulamentului pentru acordarea licențelor în domeniul serviciului de alimentare centralizată cu energie termică, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 28/2017

Având în vedere prevederile art. 14 alin. (2) lit. i) și ale art. 15 alin. (6) din Legea serviciului public de alimentare cu energie termică nr. 325/2006, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) și alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite prezentul ordin.

Art. I. — Regulamentul pentru acordarea licențelor în domeniul serviciului de alimentare centralizată cu energie termică, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 28/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 19 aprilie 2017, se completează după cum urmează:

— **La capitolul V, după articolul 31 se introduce un nou articol, articolul 311, cu următorul cuprins:**

„Art. 311. — (1) În cazul retragerii licenței operatorului dintr-o unitate administrativ-teritorială, în vederea asigurării continuității serviciului public de alimentare cu energie termică și în contextul prevederilor art. 8 alin. (1), ANRE poate decide acordarea unei licențe cu caracter provizoriu persoanei juridice care a câștigat licitația de delegare a gestiunii serviciului/activităților sau care beneficiază de delegare directă, în condițiile prezentării de către

aceasta a actului administrativ de atribuire a serviciului sau a contractului de delegare a gestiunii.

(2) Licența cu caracter provizoriu este valabilă până la data la care titularul acesteia obține licența cu caracter definitiv emisă în condițiile prezentului regulament, dar nu mai mult de 90 de zile de la data emiterii acesteia.

(3) În cazul acordării licenței cu caracter provizoriu se aplică tarifele și contribuțiile stabilite prin ordin al președintelui ANRE, în condițiile legii.”

Art. II. — Entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

Dumitru Chiriță

București, 27 iulie 2021.

Nr. 90.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.

Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,

e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

